

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2 (10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Thur 7/23/2020 7:19:01 AM
Subject: RE: ESI contract - Vertrouwelijk
Received: Thur 7/23/2020 7:19:01 AM

Ja, aardig om te lezen. Goed ook de conclusie dat we hier een echt heel andere situatie hebben die dus ook niet vergelijkbaar is.

Ik zou er heel sterk op aandringen dat die (10)(2b) absoluut niet omlaag kan. Mocht IRF dat willen (10)(2g)
 (10)(2g)

1. We weten nog niet wat het allemaal gaat kosten en de prijzen van andere aanbieders zijn fors hoger dan die van AZ (zie eenvoudig rekensommetje).
2. Nu het begrote bedrag verlagen zonder dat er een enkele nieuwe deal ligt, is spelen met vuur: dan moet je aan de Kamer uitleggen waarom en dat kunnen we helemaal niet omdat er immers nog geen deals zijn.

Simpel rekensommetje (zou ik niet delen):

AZ (10)(2b)
 JJ (10)(2b)
 Sanofil (10)(2b) (10)(2b)
 BioN (10)(2b) of hoger, zie staffel)

Wel zou ik aansturen om een deel van het geld over te hevelen naar volgend jaar, zoals we eerder met (10)(2e) bespraken. Denk aan (10)(2b) euro.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 23 juli 2020 08:53
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: ESI contract - Vertrouwelijk
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Ha,

Zie onderstaande analyse vanuit FEZ over de Mex. griep in 2009. Ik zal de komende dagen met (10)(2e) een voorstel uitwerken voor een nieuwe begroting.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: woensdag 22 jul. 2020 6:29 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: ESI contract - Vertrouwelijk

Hoi (10)(2e)

Diegene die ik heb gevraagd is (10)(2e)

Heb zelf aantal jaarverslagen en Kamer brieven bekeken.
 In a nutshell:
 Griep (mexicaanse) brak uit in april 2009.

Al in juni besloot het kabinet tot aanschaf van 34 mln doses vaccins (en virusremmers als tamiflu). NVI (Nederlands vaccin instituut) heeft de onderhandelingen gevoerd. Lastig want "sellersmarket" en informatie assymetrie (werkzaamheid/doseringen, lees wetenschappelijk bewijs grotendeels niet openbaar) . Besluiten waren puur politiek. Men wilde vooral voorbereid zijn.

TK werd in korte brief op de hoogte gesteld van de aanschaf.

Verwerking de begroting vond plaats in de 2^e sup 2009 (najaar). Het ging om een reservering van (10)(2b) Dit bedrag is grotendeels verantwoord in het jaarverslag (10)(2b).

Vervolgens gaf de 1 sup 2010 aan dat de levering 2009 was vertraagd en werd het geld (10)(2b) doorgeschoven. Voor geplande betalingen in 2010 werd (10)(2b) opgenomen.

In de 2 sup werd een ontvangst van (10)(2b) geboekt vanwege niet afnemen reeds besteld vaccins.

De budgettaire verwerking liep achter op de realiteit. Reeds kort nadat de vaccins waren besteld was al duidelijk dat de ernst van de griep erg meeviel. Vanaf september 2009 is bekeken of men nog onder de bestelde vaccins uit kon. Dat lukte maar beperkt. Van de 34 mln doses is ongeveer 10 mln doses gebruikt. 20 mln doses zijn vernietigd.

De TK is pas in maart 2010 vertrouwelijk geïnformeerd over de contracten.

Alles is geëvalueerd en eind oktober 2011 met de TK besproken. Daarbij ging het vooral om de wijze waarop de besluitvorming tot aanschaf tot stand was gekomen en de rol van big farma daarbij (en Ab Osterhuis die er financieel belang bij leek te hebben).

Of hier veel lessen uit te trekken valt voor de huidige situatie vraag ik me af. De Mexicaanse griep heeft uiteindelijk maar weinig (60) slachtoffers geëist, ging vooral om de dreiging dat het virus zou kunnen muteren.

Bovendien was er al een geregistreerd vaccin dat alleen beperkt hoefde te worden aangepast. Al heel snel was duidelijk dat het erg meeviel.

Destijds is achteraf de begroting aan gepast.

Nu is dat in wezen ook achteraf gebeurd (AZ contract), maar lag het redelijk dicht op elkaar. Het is duidelijk dat bewindslieden zich realiseren dat informeren van de TK belangrijk is. Dat is destijds ook wel gebeurt, maar niet over de gesloten overeenkomsten.

Ik denk nu er eenmaal gekozen is de TK zoveel mogelijk tijdig te informeren we er niet onder uitkomen de TK mee te nemen in de beste raming op dit moment.

Morgen even bellen?

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 21 juli 2020 19:12

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: ESI contract - Vertrouwelijk

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Dag (10)(2e)

Zoals we al eerder bespraken, zouden we hiervoor de begroting van de Mexicaanse Griep in 2009 hiervoor als grondslag gebruiken. Jij zou die opvragen, is dat al gelukt?

Als we die basis hebben, kunnen we denk ik redelijk snel naar je onderstaande vraag kijken.

Groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: dinsdag 21 jul. 2020 5:49 PM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: ESI contract - Vertrouwelijk

Hoi (10)(2e)

Vanochtend contact gehad met de IRF.

Zoals verwacht willen zij een aangepaste raming voor de (10)(2b) vaccin-ontwikkeling.

Ontwikkelkosten worden immers overgenomen door EU. Het doel waarvoor de middelen zijn gealloceerd is daarmee vervallen.

Zie onderstaande toelichting uit de incidentele suppletoire begroting.

FIN wil nu een geactualiseerde raming voor de kosten die voortkomen uit de afspraken met de EU om covid vaccins af te nemen. Wellicht aan te vullen met de kosten voor toediening.

Het ligt voor de hand kosten te ramen voor 2020 en 2021 (waarbij het grootste deel van de kosten waarschijnlijk in 2021 zal neerslaan).

Voorlopig weten we niet veel meer dan dat er aantal koplopers zijn die hebben aangeven nog dit jaar of begin volgend jaar met een vaccin te komen en die ook grote aantallen kunnen leveren. Wellicht weten we iets van de prijsstelling van die koplopers.

Resteert de volumevraag: aantal mensen te vaccineren (eerste, tweede, derde ronde). Het lijkt niet zo gek uit te gaan van 4 of 5 contracten (zoals ook bij de alliantie).

FIN begrijpt dat ramen lastig is (maar dat geldt voor veel COVID uitgaven) en is ook bereid bij te stellen als dat nodig blijkt te zijn te komende tijd.

Zou je dit met (10)(2e) willen opnemen? Wellicht dat RIVM kan helpen.

Voorbeeld:

AZ vaccin.

Beschikbaar 2020: 50 mln doses voor EU.

Aandeel Nederland (naar rato aantal inwoners) $17/447 = 3,8\% * 50 \text{ mln} = 1,9 \text{ mln. doses}$. AZ heeft aangeven dat het om (10)(2b) euro per dosis gaat (stel (10)(2b)). Dan gaat het slechts om (10)(2b).

Groeten,

(10)(2e)

Incidentele sup. begroting

Vaccinontwikkeling

Nederland werkt samen met Duitsland, Frankrijk en Italië in de Inclusieve Vaccin Alliantie. Doel van deze samenwerking is zo spoedig mogelijk te beschikken over een goed werkend, veilig en betaalbaar vaccin voor heel Europa en daarbuiten. Door met deze landen - die net als Nederland de faciliteiten in huis hebben om bij te dragen aan de ontwikkeling en productie - en met de vaccin ontwikkelende en produce-rende bedrijven samen te werken, kunnen we sneller een vaccin realiseren. Andere EU-Lidstaten en de Europese Commissie bieden we de mogelijkheid om deel te nemen in de initiatieven die voortkomen uit deze samenwerking. Om op de kortst mogelijke termijn over een vaccin te beschikken, wordt € (10)(2b) begroot.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 20 juli 2020 18:04

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: ESI contract - Vertrouwelijk

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Dag (10)(2e)

Zoals besproken hierbij het ESI contract. Graag dit niet verder verspreiden gezien de vertrouwelijkheid.

Groet,

(10)(2e)